

**OCENA ŚRÓDOKRESOWA DOKTORANTA SZKOŁY DOKTORSKIEJ
UNIWERSYTETU IGNATIANUM W KRAKOWIE**

Nazwisko i imiona doktoranta: **Borkowski Mateusz Paweł**

Dziedzina naukowa: **Nauki humanistyczne**

Dyscyplina naukowa: **Nauki o kulturze i religii**

Działając na podstawie: art. 202 ust. 2 – 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz.U. 2024 poz. 1571) oraz zgodnie z § 5, ust. 1 i 3, § 17 Regulaminu Szkoły Doktorskiej Uniwersytetu Ignatianum w Krakowie przyjętego Uchwałą nr 48/2023/2024 Senatu UIK z dnia 23 kwietnia 2024 r., Komisja ds. oceny śródokresowej w składzie:

Przewodniczący Komisji: **dr hab. Izabela Kaczmarzyk, prof. UIK**

Członek: **ks. dr hab. Stanisław Cieślak SJ, prof. UIK**

Członek: **dr hab. Rafał Koschany, prof. UAM**

w dniu 25 czerwca 2025 r. dokonała oceny realizacji indywidualnego planu badawczego na podstawie przedłożonych przez doktoranta dokumentów.

W wyniku przeprowadzonej oceny śródokresowej komisja ocenia ~~pozytywnie/negatywnie*~~ postępy doktoranta w realizacji indywidualnego planu badawczego.

UZASADNIENIE OCENY:

Komisja stwierdziła, że zostały spełnione wszystkie wymogi formalne i proceduralne, pozwalające na dokonanie oceny pracy. Komisja, analizując przedstawioną dokumentację pod względem merytorycznym, wysoko oceniła aktywność naukową Doktoranta, jego zaangażowanie oraz zasadność wyboru problematyki i jej interdyscyplinarność otwierające pole do eksploracji badawczych o dużym stopniu aktualności oraz nowatorstwa, dzięki postawieniu ważkich pytań o relacje pomiędzy sztuką a rzeczywistością kulturową. Jednocześnie Komisja podkreśliła, że w kontekście realizacji tych niewątpliwie ambitnych planów badawczych warto zwrócić uwagę na kwestie metodologiczne, koncentrując uwagę przede wszystkim na perspektywie studiów kulturowych, w tym zwłaszcza szerszego odwołania do polskich prac kulturoznawczych, co –

zdaniem Komisji – stanowi właściwszy aspekt teoretyczny aniżeli deklarowane przez Doktoranta oparcie się o hermeneutykę i fenomenologię. Wybór najbardziej odpowiednich prac z zakresu studiów kulturowych winien zostać dokonany w sposób funkcjonalny, ściśle związany z obecnymi w literaturze przedmiotu wskazanymi przez Doktoranta (słusznie, co Komisja zaznacza) pracami z zakresu gender studies i krytyki feministycznej. Komisja sugeruje, by zwrócić na ten aspekt uwagę, aby uniknąć rozdziewięku pomiędzy częścią metodologiczną a analityczną, zwłaszcza że Doktorant wskazując na znaczenie musicalu „1989” dla problematyki pracy, otwiera pole zarówno pod kątem konstrukcji retorycznej pracy, jak i podjęcia na tej podstawie autotematycznej refleksji genologicznej. Komisja wskazuje również, że warto zastanowić się nad strukturą wewnętrzną pierwszego i drugiego rozdziału, aby bardziej wyeksponować podjęte zagadnienia i ich wzajemną korelację. Komisja sugeruje ponadto ze względu na to, że Doktorant podjął problematykę ciekawą i mocno osadzoną w problematyce kulturowo-społecznej, podlegającej niezwykle dynamicznym zmianom, refleksję nad koniecznością doprecyzowania, a może w konsekwencji modyfikację, pojęć „kultura audiowizualna” oraz „transformacja” obecnych w temacie pracy (Komisja proponuje zastanowienie się, w jakim stopniu termin „kultura audiowizualna” obejmuje swym zakresem znaczeniowym także sztuki sceniczne, w tym musical?, a także czy „transformacja” nie jest pojęciem nazbyt technicznym i/lub *stricte* politologicznym?). Komisja wyraziła zarazem przekonanie, że kompetencje i dojrzałość badawcza Doktoranta pozwolą mu na twórcze wykorzystanie wskazanych sugestii i wskazówek w trakcie przygotowywania poszczególnych części dysertacji doktorskiej zgodnie z planowanym harmonogramem.

Podpis Przewodniczącego Komisji



25-06-2021r.

data i podpis